# Уникальный идентификатор дела

# 77RS0029-02-2021-000830-94

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

01 июня 2021 г. Москва

# Тушинский районный суд

в составе председательствующего судьи Уткиной О.В.,

при секретаре Марченко Е.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1897/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Будницкому Сергею Иосифовичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

# установил:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, обратилось в суд с иском к наследственному имуществу Будницкой С.Л. о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по эмиссионному контракту.

В обоснование своих требований истец указал, что 04.10.2012 ОАО «Сбербанк России» на основании эмиссионного контракта № ... выдало заемщику Будницкой С.Л. кредитную карту с лимитом кредита 30 000 руб., под 19 % годовых, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. В соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 04.10.2012 банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако Будницкая С.Л. свои обязательства не исполняла, не производил в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения эмиссионного контракта. 24.06.2018 заемщик Будницкая С.Л. умерла. По состоянию на 21.09.2020 размер задолженности по эмиссионному контракту составляет 28310,31 руб., из которых задолженность по основному долгу составляет 22 791,76 руб.; задолженность по процентам составляет 5518,55 руб. Истец просит взыскать из стоимости наследственного имущества Будницкой С.Л. задолженность по эмиссионному контракту в указанном размере, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1049 руб. 31 коп.

В предварительном судебном заседании дата к участию в деле в качестве надлежащего ответчика был привлечен Будницкий С.И., принявший наследство после смерти Будницкой С.Л.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Будницкий С.И. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, возражений по существу заявленных требований в суд не представил.

В силу ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от дата «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу принципа диспозитивности гражданского процесса лица, участвующие в деле, самостоятельны в реализации принадлежащих им процессуальных прав, по собственному усмотрению осуществляют те или иные процессуальные действия, и, соответственно, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими тех или иных процессуальных действий.

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Пункт 1 ст. 809 ГК РФ предусматривает, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании, 04.10.2012 между ОАО «Сбербанк России» и Будницкой С.Л. на основании заявления на получение кредитной карты был заключен эмиссионный контракт № ... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредство выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО, тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с лимитом кредита 30 000 руб..

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО.

Согласно Информации о полной стоимости кредита, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита 30 000 руб. под 19 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными денежными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав Будницкой С.Л. кредитную карту с лимитом кредита 30 000 рублей, которой она воспользовалась, что подтверждается отчетом по кредитной карте.

Согласно расчету, сумма задолженности по эмиссионному контракту № ... перед истцом составляет: просроченный основной долг – 22 791 руб. 76 коп., просроченные проценты - 5518 руб. 55 коп..

Как установлено в судебном заседании, 24.06.2018 Будницкая С.Л. умер, что подтверждается свидетельством о смерти.

Нотариусом Борискиной Е.А. открыто наследственное дело № 127/2018 к имуществу умершей 24.06.2018 Будницкой С.Л., из материалов которого усматривается, что наследником к имуществу умершего Будницкой С.Л. являются ее супруг Будницкий С.И. и сыновья Будницкий Д.С., Будницкий М.С.

Из представленных материалов наследственного дела следует, что наследник Будницкий С.И. принял по всем основаниям наследования наследство, оставшееся после смерти Будницкой С.Л., а наследники Будницкий Д.С., Будницкий М.С. отказались от причитающейся доли в наследстве.

Согласно материалам наследственного дела в состав наследственного имущества входит: ½ доля квартиры, расположенной по адресу: адрес, кадастровой стоимостью 4 189 102руб.; ½ земельного участка, расположенного по адресу: адрес, СНТ «Солнечное», в районе адрес, кадастровой стоимостью 1 169 102, 78 руб.; денежные средства на вкладах в общем размере 3410 руб. 98 коп.

В соответствии с положениями ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Из разъяснений, данных в п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 9 «О судебной практике по делам о наследовании», следует, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судом не нарушен принцип состязательности и предоставлена сторонам возможность представить доказательства в судебное заседание.

Однако, ответчиком не представлены суду возражения относительно заявленных требований и доказательства, освобождающие его от обязательств по погашению кредитной задолженности наследодателя, расчет задолженности не оспорен.

Поскольку сумма кредитной задолженности Будницкой С.Л. не превышает стоимость наследственного имущества, суд взыскивает с ее наследника Будницкого С.И. задолженность по кредитному договору в общем размере 28310,31 руб., согласно представленному истцом расчету.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 1049 руб. 31 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Будницкому Сергею Иосифовичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Будницкого Сергея Иосифовича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк по эмиссионному контракту № ... от 04.10.2012 задолженность по основному долгу в размере 22791 руб. 76 коп., задолженность по процентам в размере 5518 руб. 5 коп, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1049 руб. 31 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение изготовлено в окончательной форме 04.06.2021
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